

SALVAMENTO DE VOTO FRENTE AL AUTO DE SÚPLICA
RADICADO 05001 31 03 006 2021 00021 02.
MAGISTRADA PONENTE: MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Con el respecto debido por la mayoría de la Sala, salvo mi voto frente a la revocatoria del auto emitido el 5 de julio de 2023 por la Magistrada Alba Lucía Goyeneche Guevara,¹ en los siguientes aspectos:

1. Siguiendo la argumentación formulada en el proyecto, allí se indica que resulta procedente el recurso de apelación contra el auto que libra un mandamiento de pago cuando el juez «*no acceda a lo pretendido por el ejecutante, negando parcialmente lo pretendido*». Es decir, debe ser claro qué es lo pedido por la parte y cómo hay una negación de ello.

2. Sin embargo, en este caso la solicitud de mandamiento de pago con base en sentencia se presentó en los siguientes términos: «***me dirijo a su despacho para solicitar la ejecución con base en la sentencia, con el fin de que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada***».² (negrillas propias del original).

3. Si bien, el artículo 306 del C.G.P. no establece fórmulas rituales para pedir que se ejecute una providencia judicial, en tanto expresamente indica que no hay necesidad de formular demanda, para iniciar la ejecución. Esta norma ha sido analizada por la Corte Suprema de Justicia en el sentido de que ese hecho no elimina las normas aplicables al pleito ejecutivo, sino solamente morigera algunas de ellas parcialmente buscando economía y celeridad procesal.³

4. Luego, en este tipo de procesos es razonable que la parte interesada en la realización coactiva de una providencia judicial indique en su solicitud de ejecución los términos en los cuales pretende que esta se realice, puesto que, de no explicitarlos, permite al juez aplicar sin limitaciones la facultad de adecuar la

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-006-2021-00021-02](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoResuelveRecurso.pdf.

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 01EjecutivoConexo.pdf

3 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. (Hoy Agraria y Rural) Sentencia de 14 de noviembre de 2018. Radicado 15693—22—08—003—2018—00153—01 (STC14816-2018)

ejecución a los términos que este considere legales, contemplada en el art. 430 inc. 1 del C.G.P.

5. En ese sentido, dado que al Juzgado 6 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín no le fueron establecidos con claridad los límites en los cuales quería Eduardoño S.A.S. que se librara el mandamiento de pago, no se puede considerar que la decisión tomada por este en auto de 16 de febrero de 2021,⁴ sea una negativa total o parcial de la orden de apremio.

6. Esto por cuanto en el ejercicio de su autonomía de la voluntad el hoy ejecutante dejó a la libertad del estrado de conocimiento la manera en que debía ejecutar su sentencia, y este siguiendo con lo previsto en los arts. 281 y 430 del C.G.P., procedió en la manera que mejor creyó conveniente, dada la indeterminación de la pretensión del actor, análisis que se ajusta a los lineamientos dados por la Corte Suprema de Justicia para eventos como el presente:⁵

El ejercicio hermenéutico del fallador, al apreciar la demanda, está supeditado a que del texto se muestre oscuro. La opacidad habilita la interpretación. Al respeto, esta Sala en sentencia SC775-2021, exp. 2004-00160-01, aseveró que *«La demanda debe ser idónea desde el punto de vista formal. Tiene que expresar, **con precisión y claridad** -entre otras cosas, aquello que se pretenda. De no venir así presentada, al punto que sea arduo desentrañar lo que verdaderamente se quiere, será incapaz de propiciar la apertura del debate -resultando en su inadmisibilidad-. Lo anterior, **de pasar inadvertido, activaría el deber hermenéutico del fallador** a efectos de proferir sentencia de mérito, según las pretensiones inferidas del escrito. En efecto, (...) ante situaciones en las cuales aparece que el libelo es oscuro o ambiguo, debe el juez interpretarla.»*

7. Dado que, Eduardoño S.A.S. no hizo una petición expresa y concreta sobre el alcance de sus pretensiones que demarcara el actuar del inferior funcional y permitiera establecer la ocurrencia de una negativa respecto del monto de capital o de los intereses pedidos por el demandante, no se considera que se dé el evento sustentado en el proyecto circulado.

8. Luego, por la imprecisión en la forma de solicitar la ejecución en que incurrió el extremo actor, no resulta posible considerar que la instancia haya denegado total o

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, Archivo 02Auto16022021LibraMandamiento.pdf

5 Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 16 de diciembre de 2022. Radicado 76001-31-03-015-2013-00213-01 (SC3985-2022).

parcialmente el mandamiento de pago. En consecuencia, se enjuicia que lo dicho por la Magistrada Sustanciadora de este asunto es razonable y debe ser confirmado íntegramente.

Un atento y muy respetuoso saludo.

NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Magistrado

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo

Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc91d88f01861a903a79721b5f5519315bcaceceeeadcc5cc98993aa0cbb3082**

Documento generado en 17/11/2023 02:36:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>